



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1075-9/20
Mostar, 4.6.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 29.4.2020. godine, ponuđača Etic d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020. godine, u postupku javne nabavke: Usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu u ZU Dom zdravlja Cazin, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 4.6.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu u ZU Dom zdravlja Cazin, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 208-7-2-4-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.1.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020. godine, na koju je ponuđač Etic d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ samo citira navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH br. JN2-03-07-1-618-8/20 od 2.4.2020. godine da se žalitelj nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa odnosno nije dostavio Izjavu o roku angažmana po pojedinačno angažiranim izvršiocima. Da na kraju odluke ugovorni organ navodi da bira izabranog ponuđača po cijeni od 7.000 KM i ukupnim brojem sati rada na terenu od 720 sati.

Žalitelj ističe da ulaže žalbu s obzirom da niti ugovorni organ niti Ured za razmatranje žalbi BIH nisu dali valjano i smisleno obrazloženje zašto je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer URŽ kod razmatranja žalbe izabranog ponuđača nije razumio njegove žalbene navode zbog čega je u rješavanju iste izašao iz granica zahtjeva iz žalbe, što je u suprotnosti sa njegovim ovlaštenjima iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama BIH, te o da nisu ispunjeni zakonski uslovi definisani članom 68. ZJN za odbacivanje ponude žalitelja.

Žalitelj ističe da je u tenderskoj dokumentaciji u tački 4.7. - *Kriterij za dodjelu ugovora* definisana formula za potkriterij "*Rok angažmana kod ugovornog organa*" kako slijedi:

Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima x 20 / Maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu, po pojedinačno angažiranim izvršiocima.

U tenderskoj dokumentaciji u tački 4.1. - *Sadržaj ponude i način izrade*, između ostalog tražena je:

„Ovjerena i potpisana izjava ponudioca o radu na terenu - po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izražena u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju)”.

Obzirom da ugovorni organ praktično i nije dao svoje obrazloženje Odluke nego je u samo jednoj rečenici citirao (preuzeo) obrazloženje iz Rješenja URŽ-a, žalitelj smatra da njegove žalbene navode treba čitati u kontekstu nezakonitog obrazloženja URŽ-a koji je pokazao pogrešno razumijevanje tenderske dokumentacije, potkriterija „Rok angažmana” i uložene žalbe Revizija Revita d.o.o. Cazin, čime je izašao iz ovlaštenja koja mu daje član 104. ZJN i zbog čega je diskriminirao žalitelja.

Žalitelj dalje ističe da je ugovornom organu, izabranom ponuđaču i žalitelju bilo savršeno jasno da se za potrebe formule po potkriteriju „Rok angažmana” uzima ukupan broj (suma, zbir) sati svih anagažiranih izvršioca.

„Računato” po „pojedinačno” (u ovom kontekstu po definiciji „svaki pojedini”) „angažiranim izvršiocima” (u množini, dakle po svim izvršiocima koji se planiraju angažovati) znači da je ugovornom organu najpovoljniji onaj ponuđač koji ponudi najviše ukupnih sati rada svih izvršioca.

Da je upravo tako mislio Ugovorni organ dokazuje njegova i prva i druga Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer je u prvoj bodovao 1.200 sati (ukupan broj sati svih izvršilaca ETIC d.o.o. Zenica), a u drugoj 720 sati (ukupan broj sati svih izvršilaca Revizija Revita d.o.o. Cazin), što je vidljivo iz njegovih odluka.

Da je upravo tako mislio i žalitelj ETIC d.o.o. Zenica pokazuje njegova ponuda/izjava koja u zbirnom iznosu nudi 1.200 sati, računato po pojedinačnim izvršiocima koje je imao namjeru angažovati, a njihova imena, broj i kvalifikacije u skladu sa ovom TD nije imao obavezu navoditi.

Da je isto tako mislio i izabrani ponuđač pokazuje njegova ponuda/Izjava od 720 sati kao i njegov žalbeni navod da je ETIC d.o.o. Zenica svoj rad na terenu samo zbirno predvidio u ukupnom broju od 1.200 sati, ne navodeći pritom pojedinačno angažirano osoblje koje je bio dužan navesti. Dalje navodi da ugovorni organ nije tražio obrazloženje roka ponude od žalitelja u kojem bi naveo spisak lica koja planira angažovati, te da ugovorni organ na taj način ostavlja mogućnost da ponuđači ponude nešto što neće moći ispoštovati, ali će bez obzira na to zadovoljiti postupak nabavke, te staviti u nepovoljniji položaj druge ponuđače. Iz ovih navoda žalbe, kao i njegovog žalbenog navoda da reviziju mogu obavljati samo revizori i revizorski pripravnici kako je to definisano članom 51. Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH, jasno se vidi da izabrani ponuđač u svojoj žalbi uopće nije sporio ukupan broj sati od 1.200 i da je to podatak koji bez ikakve sumnje ide u formulu, nego je osporio to što lica koja će biti angažovana od strane ETIC d.o.o. Zenica nisu pojedinačno navedena u Izjavi, tvrdeći da je tako traženo, kako bi ugovorni organ mogao provjeriti da li ista ispunjavaju uslove propisane članom 51. stav Zakona o računovodstvu i reviziji FBIH u smislu potrebnih kvalifikacija. Na kraju krajeva, i sam je ponudio čak devet izvršilaca odnosno ukupno 720 sati što dovoljno govori.

Međutim, Ured za razmatranje žalbi BiH, suprotno shvatanjima ugovornog organa i oba ponuđača i suprotno svojim ovlaštenjima iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, izvodi svoj zaključak da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, formulom i Izjavom zahtijevao podatak o radu na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca (u jednini, dakle jednog izvršioca) te smatra da je to podatak koji se uvrštava u formulu.

U svom obrazloženju navodi: „Iz Izjave ETIC d.o.o. Zenica nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjena ponuda, već je samo naveden broj ukupno ponuđenih sati od 1.200, a ne po pojedinačno angažiranom izvršiocu (opet u jednini...) itd.

Dalje navodi: „Ukoliko je ugovorni organ imao negativno iskustvo i/ili dileme u prethodnim postupcima u vezi sa izračunavanjem navedenog potkriterija, onda je trebao jasno propisati da se dostavlja Izjava o radu revizorskog tima, a ne po pojedinačno angažovanom osoblju“.

Iz prethodnih obrazloženja je nedvojbeno da URŽ smatra da se u formulu po potkriteriju „Rok anagažmana“ umjesto ukupnog broja sati svih izvršilaca (revizorskog tima), uvrštava podatak o vremenu rada jednog izvršioca, a koje je usput budi rečeno u konkretnoj nabavci ograničeno na 80 sati (jer je rok za uslugu postavljen na max 10 radnih dana po 8 sati). Obzirom da tako nije traženo ovom TD, obzirom da tako nisu razumili niti Ugovorni organ niti oba ponuđača, niti je to bio žalbeni navod Revizije Revita d.o.o. Cazin, URŽ je paušalnim i brzopletim tumačenjem na najgrublji način izašao iz svojih ovlaštenja po članu 104. ZJN i riješio ovu upravnu stvar suprotno shvatanju svih drugih učesnika ovog postupka, te izvan granica navoda iz žalbe Revizija Revita d.o.o. Cazin po kojima je rješavao. Dakle URŽ je riješio nešto što uopće nije bio žalbeni navod. U isto vrijeme nije riješio ono što je bio stvarni žalbeni navod.

Osim što je URŽ izašao iz svojih ovlaštenja po članu 104. ZJN, zaključke koje je izveo u totalnoj su suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, definisanim potkriterijom „Rok angažmana” kao i općim principima ZJN koji su definisani članom 3. ZJN.

Naime, formulom iz tačke 4.7 TD jasno je navedeno da vrijeme treba računati po pojedinačno angažiranim izvršiocima. „Računati” (izračunati, sračunati) ovdje znači sabrati, a „angažiranim izvršiocima” (u množini, a ne u jednini kako to obrazlaže URŽ) znači da svako pojedino vrijeme više izvršilaca treba računati (izračunati, sabrati) i dobiti podatak koji se uvrštava u formulu.

Drugo, koliki bi besmisao dobio ovaj potkriterij kada bi se u formulu uvrštavalo vrijeme **jednog izvršioca**, najbolje pokazuju sljedeći primjeri:

Ponudaci su npr. mogli ponuditi različito vrijeme po pojedinim izvršiocima (npr. izvršilac 1 - 80 sati, izvršilac 2 - 70 sati, izvršilac 3 - 50 sati itd). Koji bi se podatak onda uzeo u formulu, 80, 70 ili 50? Da li bi takva ponuda, kao potpuno zakonita, bila neprihvatljiva?

Dalje, po pravnom shvatanju URŽ-a po ovom potkriteriju povoljniji bi bio ponuđač koji bi ponudio jednog izvršoca u trajanju od 80 sati, nego drugi ponuđač koji bi ponudio npr. deset izvršioaca po 75 sati? Kakvo bi to bilo najefikasnije korištenje javnih sredstava iz općih principa člana 3. ZJN u kojem je jedan izvršioc „povoljniji” od deset drugih? Kakav je smisao svoditi takmičenje ponuđača na jednu jedinicu (jednog izvršioca), kada ovaj postupak već po kvalifikacijskim uvjetima mora imati minimalno dva izvršioca (dva ovlaštena revizora)?

Žalitelj podsjeća URŽ da je općim principima u članu 3. ZJN definisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Takođe podsjeća URŽ da se najefikasnije korištenje javnih sredstava postiže članom 64. ZJN - Kriteriji za dodjelu ugovora, kroz koje ugovorni organ bira najpovoljnije ponuđače.

Iako je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao i opće principe iz člana 3. i član 64. ZJN te pravilno definisao potkriterij „Rok angažmana” prema kojem je najpovoljniji onaj ponuđač koji ponudi najduže ukupno vrijeme rada računato po svim pojedinačno angažiranim izvršiocima, ničim izazvan, čak niti žalbenim navodima Revizije Revita d.o.o. Cazin, URŽ iznosi svoje pravno shvatanje tog potkriterija koje je u totalnoj suprotnosti sa ovom TD, pravnim shvatanjima svih ostalih učesnika postupka i u konačnici u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Vezano za žalbene navode Revizija Revita d.o.o. Cazin da ETIC d.o.o. Zenica nije naveo spisak lica koja planira angažovati u smislu provjere njihovih kvalifikacija iz člana 51. Zakona o računovodstvu u reviziji FBIH, ponavlja, da imena izvršioaca, njihov broj i kvalifikacije u skladu

sa ovom TD ponuđači nisu imali obavezu navoditi. Da je to kojim slučajem bilo traženo ovom TD i u istoj definisano, ističe da bi u potpunosti ispoštovao sve zahtjeve ugovornog organa.

Još jednom ponavlja da je, obzirom da je formulom traženo vrijeme računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima, svoju ponudu izračunao po svim pojedinačnim izvršiocima koja će angažovati te tako došao do sume (zbira) tih sati od 1.200, o čemu je dao izjavu. Niko od ugovornog organa i oba ponuđača o tome nije imao dilemu. Međutim, izabrani ponuđač je formulišući žalbene navode o tome kako ugovorni organ nije provjerio da li ETIC d.o.o. ima kvalifikovano osoblje da odradi svih 1.200 sati za 10 dana, pukim slučajem zbunio URŽ zbog čega je URŽ „riješio“ nešto što uopće nije bio žalbeni navod te je izveo paušalno i brzopleto tumačenje o nečemu o čemu uopće nije bilo dileme kod učesnika postupka.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500 KM.

I na kraju, posebno naglašava ekstremnu nelogičnost i nezakonitost u ovom postupku, a to je da je ukupan broj sati od 1.200 sati ponuđača ETIC d.o.o. Zenica u ovoj nabavci neprihvatljiv, dok je također ukupan broj sati od 720 sati ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin prihvatljiv i bodovan kao najpovoljniji u pobijanoj Odluci. Dakle ispada da je 720 više (povoljnije) od 1.200.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine. Ponuđač “Revizija Revita” d.o.o. Cazin, dostavio je žalbu ugovornom organu broj:02-Ž-DZ/20 od 4.3.2020. godine na Odluku o izboru broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine. Ugovorni organ je obustavio postupak dodjele ugovora aktom broj:1903-I/20 od 06.03.2020. godine, te Izjašnjenje o žalbi broj: 1903-2/20 od 9.3.2020. godine, blagovremeno dostavio URŽ.

Ured za razmatranje žalbi je donio Rješenje broj JN2-03-07-I-618-8/20 od 2.4.2020. godine, kojim je usvojio žalbu ponuđača “Revizija Revita” d.o.o. Cazin, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine, te ugovornom organu dostavio predmet na ponovno postupanje. Obzirom da se po navodima URŽ izabrani ponuđač ETIC d.o.o. Zenica nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa, te nije dostavio Izjavu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima usluga-traženog sadržaja, Ured za razmatranje žalbi usvojio je navode žalitelja. Ugovorni organ ZU Dom Zdravlja Cazin, je shodno zaprimljenom Rješenju URŽ-a, obavijestio učesnike da se postupak javne nabavke predmetnih usluga nastavlja, aktom broj:3058-I/20 od 21.4.2020. godine.

Komisija za javno otvaranje ponuda, izvršila je ponovnu ocjenu i vrednovanje ponuda, te ustanovila da “sadržaj” dostavljene izjave ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražena u satima, nije u skladu sa tačkom 4.1. Sadržaj ponude i način izrade ponude, podtačka 13. (ponuđač dostavio ukupan broj sati rada na terenu- nije naveo broj sati po pojedinačno angažiranom osoblju), te dala preporuku ugovornom organu da za

najpovoljnijeg ponuđača izvrši izbor ponudioca "Revizija Revita" Cazin, te donese odgovarajuću odluku. S tim u vezi sačinjen je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 3211/20 od 22.4.2020. godine i data Preporuka ugovornom organu za izbor najpovoljnijeg ponuđača "Revizija Revita" Cazin broj: 3212-1/20 od 22.4.2020.godine.

Ugovorni organ prihvatio je Preporuku Komisije za javnu nabavku (broj:3212-1/20), te za najpovoljnijeg ponuđača izvršio izbor ponuđača "Revizija Revita" d.o.o. Cazin, čija je ukupna cijena ponude 7.000,00 KM (bez uključenog iznosa PDV-a) i ukupnim brojem sati rada na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju od 720.

ZU Dom zdravlja Cazin, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga revizije finansijskog poslovanja za 2019. godine broj: 3289/20 od 24.4.2020. godine, kojom za najpovoljnijeg ponuđača vrši odabir ponuđača "Revizija Revita" Cazin. Na dostavljenu Odluku o izboru ponuđač ETIC d.o.o. Cazin dostavio je Žalbu, koja je kod ugovornog organa protokolirana pod brojem: 3481/20 od 05.05.2020. godine.

Žalbenim navodima ponuđač ETIC d.o.o. ZENICA, navodi da ugovorni organ nije obrazložio detaljno razloge odbacivanja njegove ponude, već da se isti rukovodio navodima iz Rješenja URŽ, te da niti URŽ, niti ugovorni organ nisu dali valjano obrazloženje zašto je njegova ponuda neprihvatljiva.

Istina je da ugovorni organ prilikom ponovne ocjene i vrednovanja ponuda rukovodio navodima iz dostavljenog Rješenja URŽ, što u svakom slučaju govori samo o zakonskom postupanju ugovornog organa i poštivanju instrukcija od strane Ureda za rješavanja ugovornog organa, a čije upute i smjernice je ugovorni organ dužan poštovati, odnosno za ugovorni organ odluka URŽ je konačna i izvršna.

Obzirom da ponuđač nije dostavio traženu izjavu, kako je to definisano sadržajem ponude, njegova ponuda je ocijenjena kao ponuda koja ne ispunjava uslove i zahtjeve iz TD, te su shodno članu 68. tačka (4) podtačka i) ispunjeni zakonski uslovi za odbacivanje ponude ponuđača Etic d.o.o. Zenica.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da je ugovorni organ u svom izjašnjenju u potpunosti potvrdio da ukupni sati svih izvršilaca idu u formulu za izračun bodova po potkriteriju Rok angažmana, jer potvrđuje da je ponuđač Revizija Revita d.o.o. Cazin izabrao uz ukupan broj od 720 sati. Time potvrđuje i nezakonitost u ovom postupku da je ukupan broj sati iz Izjave ETIC d.o.o. Zenica od 1.200 sati neprihvatljiv, dok je ukupan broj sati ponuđača iz Izjave Revizija Revita d.o.o. Cazin od 720 sati prihvatljiv.

Paradoksalno je što ugovorni organ naglašava da je postupio u skladu sa Rješenjem URŽ-a, iako je shvatanje potkriterija Rok angažmana od strane URŽ-a različit i od shvatanja ugovornog organa i od shvatanja oba ponuđača.

Za razliku od Odluke u kojoj nije dao nikakvo obrazloženje, ugovorni organ u izjašnjenju u jednoj rečenici navodi da smatra da „sadržaj“ Izjave ETIC d.o.o. Zenica nije u skladu sa tačkom 4.1 TD, podtačka 13, odnosno da je ETIC d.o.o. Zenica, kako navodi „dostavio ukupan broj sati rada na terenu, a nije naveo broj sati po pojedinačno anagažiranom osoblju".Ponavlja navode iz žalbe da je navedena Izjava tražena isključivo u svrhu ocijene ponuda po zadanom kriteriju, nije

traženo da se navede pojedinačno osoblje (ime prezime, funkcija) niti njihovo pojedinačno vrijeme i što je najvažnije, potpuno je nejasno čemu bi takav podatak služio. Ističe da je u Izjavu, koja je tražena isključivo u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju, izračunao i naveo ukupno 1.200 sati računato po svim pojedinačnim izvršiocima (kako je decidno traženo formulom iz potkriterija *Rok angažmana*), te ističe da ne vidi nikakav smisao obrazloženja ugovornog organa o nepotpunom „sadržaju” Izjave ako Izjava, koja je tražena isključivo u svrhu ocjene ponude, sadrži podatak za tu ocjenu, tj formulu.

Dakle traženje Izjave od strane ugovornog organa u tački 4,1. podtačka 13, se mora posmatrati isključivo u kontekstu dostave podatka koji je potreban za formulu (ukupan broj sati svih izvršilaca) i nikako drugačije.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.04.2020. godine neosnovano žalitelj tvrdi da niti ugovorni organ niti Ured za razmatranje žalbi BiH nisu dali valjano i smisleno obrazloženje zašto je ponuda žalitelja neprihvatljiva, jer navodno URŽ kod razmatranja žalbe izabranog ponuđača uopće nije razumio njegove žalbene navode zbog čega je u rješavanju iste izašao iz granica zahtjeva iz žalbe.

Da Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-618-8/20 od 2.4.2020. godine kojim je usvojio žalbu „REVIZIJA REVITA” d.o.o. Cazin na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1412/20 od 24.2.2020. godine, a kojom odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran „ETIC” d.o.o. Zenica, navodi da je ponuđač numerisao sve stranice ponude brojevima od 1. do 23. u kontinuitetu, u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim propisima, te da je isti u potpunosti postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 3.4. podtačka b) TD.

Međutim u nastavku obrazloženja pometnutog rješenja (stranica 10 i 11) URŽ konstatuje da je uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrdio da je na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana u kojoj je navedeno da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju/licima (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati. URŽ navodi da iz tako formulirane izjave nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca izražen u satima, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjene ponuda, već je samo naveden broj ukupno ponuđenih sati rada na izvršenju predmetne usluge od 1200 sati, što je jasno moguće utvrditi na str.2 ponude žalitelja, gdje je navedeno da je rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati, iz čega proizlazi da je to ukupno ponuđenih sati angažmana, a ne po pojedinačno angažiranom izvršiocu, URŽ konstatuje da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuda obavezno mora da sadrži ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izraženu u satima. Pa su shodno prethodno navedenom navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega je žalba izabranog ponuđača i usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Izabrani ponuđač kao zainteresirana strana u postupku nadalje ističe da je URŽ donošenjem rješenja jasno obrazložio razloge za takvo rješenje, te ako je žalitelj bio nezadovoljan sadržajem takvog rješenja isti je imao mogućnost pokretanja upravnog spora pred sudom BiH, pa je bespredmetno da se raspravlja o navedenoj žalbi kada je svoj stav o ponudi žalitelja dao već URŽ

donošenjem rješenja od 2.4.2020. godine, broj: JN2-03-07-1- 618-8/20.

Izabrani ponuđač „REVIZIJA REVITA“ d.o.o. Cazin predlaže da se žalba žalitelja „ETIC“ d.o.o. Zenica odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3289/20 od 24.4.2020.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj navodi da niti ugovorni organ niti URŽ BiH nisu dali obrazloženje zašto je njegova ponuda neprihvatljiva, te da URŽ nije razumio navode iz žalbe ponuđača „Revizija revita“ d.o.o. Cazin, da je izašao iz granica žalbenih navoda, da je navedeno u suprotnosti sa članom 104. Zakona o javnim nabavkama, te da u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama nisu ispunjeni uslovi za odbacivanje njegove ponude.

S tim u vezi ovaj organ ističe da je u istom postupku javne nabavke Rješenjem broj: JN2-03-07-1-618-8/20 od 2.4.2020. godine usvojio žalbu ponuđača Revizija revita d.o.o Cazin izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1412/20 od 24.2.2020. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran žalitelj (Etic d.o.o. Zenica).

U rješenju ovaj organ je naveo:

„U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je izabrani ponuđač na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana, a u kojoj nije naznačen rad na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražen u satima na način kako je to tražio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, nego je samo zbirno navedeno da je rad na terenu predviđen u ukupnom broju od 1200 sati, ne navodeći pri tom pojedinačno angažirano osoblje koje je bio dužan navesti, te rad na terenu za svakog člana, tj. angažiranog osoblja, te da je Komisija za javne nabavke prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila u obavezi da traži od izabranog ponuđača obrazloženje roka rada na terenu, odnosno da od istog traži spisak lica koja ispunjavaju uslove propisan članom 51. stav (1) i (4) Zakona o računovodstvu i reviziji, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao elemente koje ponuda obavezno mora da sadrži, gdje je pod tačkom 13. navedeno: Ovjerena i potpisana izjava ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izraženu u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju).

Uvidom u tačku 4.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom ugovorni organ propisao da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Dalje je propisano da

se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu, u skladu sa niže nevedenim potkriterijima.

Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih potkriterija:

- a) cijena ponude 80%
- b) rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20%

Vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača se vrši prema dolje navedenim formulama:

1. Cijena-80 bodova

Maksimalan broj bodova za ponuđenu cijenu iznosi 80 bodova i dodijelit će se ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu.

Ponuda sa najnižom cijenom se vrednuje ocjenom 80, a ostale ponude se vrednuju na sljedeći način:

$$\text{Najniža ponuđena cijena} \times 80 / \text{Ponuđena cijena}$$

2. Rok angažmana kod ugovornog organa - vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20 bodova-izraženo u satima.

Maksimalan broj bodova za rad na terenu (u prostorijama ugovornog organa) iznosi 20 bodova i dodijelit će se ponuđaču koji je ponudio najduže vrijeme rada na terenu. Ostale ponude računaju se na sljedeći način:

$$\frac{\text{Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima} \times 20}{\text{maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu po pojedinačno angažiranim izvršiocima/licima}}$$

Ukupan broj bodova za svaku ponudu jednak je zbiru utvrđenih bodova za potkriterije označenih brojevima 1. i 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana u kojoj je navedeno da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju /licima (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati.

Imajući u vidu da iz ovako formulisane izjave nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca izražen u satima, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjene ponuda, već je samo naveden broj ukupno ponuđenih sati rada na izvršenju predmetne usluge od 1200 sati, što je jasno moguće utvrditi na str 2. ponude izabranog ponuđača, gdje je navedeno da je rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati, iz čega proizilazi da je to broj ukupno ponuđenih sati angažmana, a ne po pojedinačno angažiranom izvršiocu, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuda obavezno mora da sadrži ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izraženu u satima.

Imajući u vidu da su u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ponuđači dužni da se prilikom pripreme ponuda pridržavaju uslova i zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a da izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu ugovornog organa i nije dostavio izjavu traženog sadržaja, navod žalitelja se smatra osnovanim.

U vezi s datim izjašnjenjem ugovornog organa o predmetnom žalbenom navodu u kojem navodi da je *uzimajući u obzir nejasnoće se prethodnog tendera, gdje su ponuđači imali dilemu da li se ukupno ponuđeno vrijeme odnosi na vrijeme izraženo po „revizorskom timu” ili „pojedinačno” angažiranom osoblju, ugovorni organ je otklonio nejasnoće, te s tim u vezi jasna je i nedvosmislena činjenica da se bodovanje može izvršiti samo po ukupnom broju ponuđenih ukupnih sati ponuđača, a ne po pojedinačno angažiranom osoblju*, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije davao pojašnjenja tenderske dokumentacije, niti je bilo pitanja u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Ostaje nejasno gdje je to ugovorni organ i na koji način „otklonio nejasnoće“, ali je nesporna činjenica da je kao podkriterij propisano: propisao *Rok angažmana kod ugovornog organa - vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20 bodova-izraženo u satima*, te da se bodovanje vrši na sljedeći način: *Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima x 20/maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu po pojedinačno angažiranim izvršiocima/licima*. Prema tome ukoliko je ugovorni organ imao negativno iskustvo i/ili dileme u prethodnim postupcima u vezi sa izračunavanjem navedenog podkriterija, onda je trebao jasno propisati da se dostavlja izjava o radu na terenu revizorskog tima, a ne pojedinačno angažovanom osoblju izražena po satima“.

U vezi sa navedenim, ovaj organ ističe da neosnovano žalitelj navodi da URŽ nije dao valjano obrazloženje zašto je njegova ponuda neprihvatljiva. Naime, nesporno je da je URŽ u navedenom Rješenju jasno utvrdio da je tačkom 13. Tenderske dokumentacije tražena: Ovjerena i potpisana izjava ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izraženu u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju), a da je uvidom u ponudu žalitelja (tada izabranog ponuđača) utvrdio da je isti na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana u kojoj je navedeno da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju /licima (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati (a što je ukupan broj ponuđenih sati na izvršenju predmetne usluge), te da iz ovako formulisane izjave nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca izražen u satima, što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjene ponuda, te je ovaj organ konstatovao da žalitelj (tada izabrani ponuđač) nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuda obavezno mora da sadrži ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izraženu u satima.

Dakle ovaj organ je jasno i nedvosmisleno utvrdio da žalitelj (tada izabrani ponuđač) nije dostavio izjavu u skladu sa zahtjevom iz tačke 13. tenderske dokumentacije (u dijelu sadržaj ponude), da isto nije u skladu ni sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama zbog čega je usvojio žalbeni navod ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin u kojem je isti naveo da je izabrani ponuđač na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana, u kojoj nije naznačen rad na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražena u satima na način kako je to tražio

ugovorni organ, nego da je samo zbirno navedeno da je rad na terenu predviđen u ukupnom broju od 1200 sati, ne navodeći pritom pojedinačno angažirano osoblje koje je bio dužan navesti, te rad na terenu za svakog člana, tj angažiranog osoblja.

Dakle, ovaj organ je razmotrio navedeni navod, izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, zahtjev ugovornog organa i Izjavu dostavljenu sa str. 21. ponude žalitelja (tada izabranog ponuđača), i jasno utvrdio da ista po sadržaju ne odgovara traženom zahtjevu iz TD, te je neosnovan navod žalitelja da URŽ nije dao valjano i smisleno obrazloženje zašto je njegova ponuda neprihvatljiva.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje zbog čega je njegova ponuda neprihvatljiva, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 3211/20 od 22.04.2020. godine utvrdio da je ugovorni organ za ponudu žalitelja naveo da su razlozi za odbacivanje ponude da „ponuđač nije dostavio izjavu o radu na terenu - po pojedinačno angažiranom osoblju, kako je to definisano tačkom 4. podtačka 4.1. pod rednim brojem 13. tenderske dokumentacije, već je isti dostavio izjavu iz koje nije vidljivo vrijeme rada pojedinačno angažiranog osoblja, odnosno iz iste je vidljiv samo ukupan broj ponuđenih sati rada na terenu za izvršenje predmetne usluge od 1200 sati.“ Uvidom u ožalbenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo da“ Obzirom da se po navodima URŽ-a ponuđač Etic d.o.o. Zenica nije pridržavao uslova i zahtjeva ugovornog organa, te nije dostavio izjavu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima usluga -traženog sadržaja, Ured za razmatranje žalbi usvojio je navod žalitelja Revizija revita d.o.o. Cazin. S tim u vezi, ugovorni organ odnosno Komisija je izvršila ponovnu ocjenu i vrednovanje ponuda, te dala preporuku ugovornom organu da za najpovoljnijeg ponuđača izvrši izbor ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin i donese odgovarajuću odluku“.

Dakle jasno je iz navedenog da je u Zapisniku o ocjeni ponuda naveden razlog za odbacivanje ponude žalitelja (koji se u skladu sa članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dostavlja ponuđačima uz odluku o ishodu postupka), te da je iz ožalbene odluke jasno da je ugovorni organ postupio po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-618-8/20 od 2.4.2020. godine, (a koje je za isti obavezujuće, s obzirom da su odluke URŽ-a konačne i izvršne u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama), te je neosnovan navod žalitelja da ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje zbog čega je njegova ponuda neprihvatljiva.

U vezi sa navodom žalitelja da je ovaj organ izašao iz granica zahtjeva iz žalbe ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin, te ovlaštenja iz člana 104. ZJN, ovaj organ ističe da je ponuđač Revizija revita d.o.o. Cazin u žalbi od 4.3.2020. godine kojom je osporavao ponudu žalitelja (tada izabranog ponuđača) zahtijevao da se njegova žalba uvaži, poništi odluka kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran žalitelj (Etic d.o.o. Zenica), iz razloga što je ponuda istog formalno neispravna, između ostalog što: „nije u skladu sa uslovima iz tačke 4.1. 13 tenderske dokumentacije, a u vezi tačke 4.7.2. tenderske dokumentacije, dostavio izjavu tačno utvrđenog sadržaja, čime je isti postupio suprotno članu 57. stav (1) ZJN.“

Dakle iz navedenog je evidentno da je ovaj organ postupio u skladu sa članom 104. stav (1) koji propisuje da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ZJN.

Žalbeni zahtjev ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin se odnosio na poništenje odluke o izboru kojom je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač upravo iz razloga što žalitelj u ponudi na str. 21. nije dostavio izjavu tačno utvrđenog sadržaja, odnosno izjavu traženu tenderskom dokumentacijom, za koji je ovaj organ utvrdio da je osnovan, usvojio žalbu te u konačnici poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1412/20 od 24.2.2020. godine. Stoga je neosnovan navod žalitelja da je ovaj organ izašao iz granica zahtjeva iz žalbe ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin.

Žalitelj dalje navodi da je savršeno jasno da se za potrebe formule po potkriteriju „rok angažmana“ uzima ukupan broj (suma, zbir) sati svih angažiranih izvršioca, da je računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima ugovornom organu najpovoljniji ponuđač koji ponudi najviše ukupnih sati rada svih izvršioca, da je formulom iz tačke 4.7. TD jasno da vrijeme treba računati po pojedinačno angažiranim izvršiocima, znači sabrati, a da angažiranim izvršiocima znači da svako pojedinačno vrijeme više izvršioca treba računati (sabrati) i dodati podatak koji se uvrštava u formulu.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporno da je za ugovorni organ najpovoljniji onaj ponuđač koji ponudi najviše sati rada svih izvršioca, da se uzima ukupan broj (suma, zbir) sati svih izvršioca, da svako pojedinačno vrijeme više izvršioca treba sabrati, međutim upravo žalitelj u Izjavi o roku angažmana nije iskazao pojedinačno vrijeme (izraženo u satima) izvršioca. Žalitelj je u Izjavi o angažmanu kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, naveo ukupan broj sati (1200) koje će provesti na izvršenju predmetne usluge. Dakle nije iskazano koliko će svaki pojedini izvršioc provesti sati rada na terenu, da bi se zbirom dobio ukupan broj ponuđenih sati od 1200.

Neosnovano žalitelj ukazuje da je URŽ izveo pogrešan zaključak da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijevao podatak o radu na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca, kada je upravo tenderskom dokumentacijom u dijelu „Sadržaj ponude i način pripreme ponude“ (4.1) tačkom 13. zahtijevana kao obavezan element ponude:

- Ovjerena i potpisana izjava ponuđača o radu na terenu - po pojedinačno angažiranom osoblju licima, izražena u satima (po pojedinačno angažiranom osoblju)

Imajući u vidu da žalitelj nije iskazao vrijeme rada pojedinačno angažiranog osoblja izraženo u satima, koji bi sabiranjem dali ukupan zbir sati (svih njih) proveden na terenu, već je suprotno citiranom zahtjevu iz tenderske dokumentacije naveo samo ukupan broj sati od 1200 koje će provesti na radu svi izvršioc, ovaj organ ponovo konstatuje da žalitelj nije postupio shodno navedenom zahtjevu ugovornog organa i nije dostavio izjavu traženog sadržaja (a koja je obavezan element ponude), a što je suprotno i članu 57. stav (1) ZJN.

U vezi sa navodom žalitelja da URŽ nije razumio tendersku dokumentaciju, ovaj organ ističe da je očigledno da je žalitelj taj kojem nije jasno da je trebao postupiti u skladu s tačkom 4.1. (13) tenderske dokumentacije i dostaviti izjavu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. Ovaj organ napominje da je žalitelj imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije u skladu s članom 56. Zakona o javnim nabavkama, a što nije iskoristio.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem citira navode iz žalbe žalitelja Revizija revita d.o.o. Cazin od 4.3.2020. godine, da žalitelj (Etic d.o.o. Zenica) nije naveo spisak lica koje planira angažirati u smislu provjere njihovih kvalifikacija iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, ističući da imena izvršioca i njihove kvalifikacije ponuđači u skladu sa predmetnom TD nisu bili u obavezi dostavljati, ovaj organ ističe da svojim Rješenjem nije ni utvrdio navedenu obavezu sa ponuđače, pa tako ni za žalitelja.

Ovaj organ je razmatrao navod ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin kojim je ukazivao na nedostatak u Izjavi o roku angažmana u ponudi žalitelja u kojoj nije naznačen rad na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražena u satima na način kako je to tražio ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se tiče sadržaja i načina pripreme ponude, odnosno tačkom 13.

Ovaj organ je pritom jasno naveo da žalitelj nije dostavio izjavu traženog sadržaja, u smislu da u izjavi nije iskazan rad u satima po pojedinačno angažiranim osobama, te potvrdio navod ponuđača Revizija revita da je žalitelj suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije zbirno naveo ukupan broj sati rada na terenu od 1200, zbog čega je i usvojena žalba ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin. Pritom se napominje da ovaj organ nije naveo da je trebalo navesti imena angažiranih osoba, već je iz obrazloženja rješenje URŽ-a jasno da je u izjavi trebalo iskazati pojedinačno njihove sate rada, čiji zbir bi činio ukupan broj sati provedenih na izvršenju predmetne usluge, kao što je to navedeno u izjavi izabranog ponuđača Revizija revita d.o.o. Cazin iz koje je jasno da će jedan izvršioc provesti dnevno 8 sati rada, da će za deset dana jedan izvršioc provesti 80 sati rada na izvršenju usluge, dok ukupan broj (zbir svih angažiranih osoba - njih 9), odnosno njihovih sati rada iznosi 720.

Stoga ovaj organ ponovo ističe da nije izašao iz okvira žalbenog navoda, imajući u vidu činjenicu da je ponuđač Revizija revita d.o.o. Cazin osporavao ponudu žalitelja iz razloga što u izjavi nije naznačen rad na terenu po pojedinačno angažiranim licima izražena u satima.

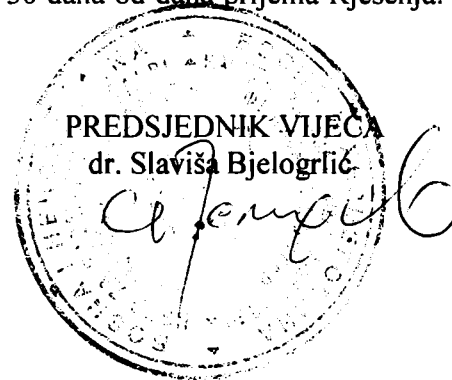
Zbog svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Etic d.o.o. Zenica
- ZU Dom zdravlja Cazin
- advokat Mirzet Kasić, Bihać
- evidencija
- a/a